

## 批評：問責與透明度

*Dr Alexander Ressos, TEP*  
*Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),*  
*Solicitor (England & Wales)*

國際清算銀行（BIS）一直飽受批評。它在第二次世界大戰期間的角色（D 部分對此有所考察）催生了一批質疑其中立性及其與德意志帝國銀行關係的文獻。2013 年，記者 Adam LeBor 出版了 *Tower of Basel: The Shadowy History of the Secret Bank that Runs the World* 一書，將戰爭年代的歷史與對該機構當今保密作風的批評結合在一起。儘管中央銀行史學者對書中的部分解讀提出了批評，但該書擁有廣泛的讀者，並塑造了專業圈子以外人們對 BIS 的看法。<sup>1</sup>

嚴肅的批評涉及問責問題。在巴塞爾聚會的各國中央銀行行長要就其在國內推行的政策向本國議會和政府負責，但沒有任何議會監督他們在巴塞爾的討論。會議的保密性被中央銀行家視為坦誠交流的前提，卻使公眾無從得知國際協調如何影響國家政策。由 BIS 所承辦的各委員會起草的標準在形式上不具約束力，但它們幾乎未經修改即被納入各國法律，這就引出了這些規則的民主正當性問題。全球行政法學者將巴塞爾委員會描述為跨國監管網絡的一個突出例子：這類網絡的規則在起草階段沒有正式的議會參與，卻通過國內實施而獲得約束力。<sup>2</sup>

BIS 以提高透明度回應這些批評。它公佈年度報告和財務報表、其各委員會的報告以及大量研究成果。巴塞爾委員會及其他委員會就其標準草案公開徵求意見，並公佈所收到的意見。金融穩定理

事會（FSB）向二十國集團（G20）報告工作，並通過 G20 向各國政府首腦報告。BIS 還公佈了員工行為守則以及有關其治理和風險管理的資訊。批評者則回應稱，巴塞爾進程的核心——行長會議——仍然是封閉的，而且大型中央銀行對議程的影響力與新興和發展中經濟體的代表性不成比例。自 1996 年以來成員範圍的擴大以及全球經濟會議的設立，削弱了這一異議的力度，但並未使其完全消失。<sup>3</sup>

另一類批評涉及該行的豁免權。前私人股東、陷入勞動爭議的員工以及中央銀行的債權人發現，BIS 在瑞士司法管轄中享有的豁免限制了他們訴諸國內法院的途徑。BIS 設有處理勞動爭議的內部行政法庭，即 BIS 行政法庭，為員工提供瑞士法院以外的司法救濟。對於中央銀行的債權人而言，存放於 BIS 的儲備所享有的豁免是一個難以逾越的障礙，其他司法管轄區的主權債務訴訟已使這一點顯而易見。而從中央銀行的角度來看，這種保護恰恰是它們將儲備存放在巴塞爾的原因。<sup>4</sup>

## 1 註釋

1. Adam LeBor, *Tower of Basel: The Shadowy History of the Secret Bank that Runs the World*, New York, 2013；批判性評價參見經濟史文獻中的書評。待核實。
2. 關於 BIS 及巴塞爾各委員會的問責問題，參見 Benedict Kingsbury, Nico Krisch and Richard B. Stewart, “The Emergence of Global Administrative Law”, *Law and Contemporary Problems* 68 (2005), 15；Michael S. Barr and Geoffrey P. Miller, “Global Administrative Law: The View from Basel”, *European Journal of International Law* 17 (2006), 15。待核實。
3. 關於巴塞爾委員會和 FSB 的徵求意見做法，參見其各自的徵求意見程序；關於 BIS 的行為守則和治理資訊披露，參見 BIS 年

度報告及網站；關於新興經濟體的代表性，參見有關 2008 年後全球金融治理改革的文獻。待核實。

4. 關於 BIS 行政法庭及《行政法庭章程》，參見 BIS 網站和年度報告；關於中央銀行儲備的豁免及其在主權債務訴訟中的意義，參見有關中央銀行豁免的文獻。待核實。

---

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：[hk.helveticaregister.com/basel-criticism-accountability-and-transparency](https://hk.helveticaregister.com/basel-criticism-accountability-and-transparency)