

爭議：來源、赤字與治理

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

巴塞爾的文化機構也未能免於爭議。過去二十年中最重要之爭論涉及來源問題。H 部分討論了巴塞爾美術館（Kunstmuseum）1939 年的購藏以及 Curt Glaser 繼承人的索賠，該索賠已於 2020 年和解。¹近年來瑞士最著名的爭議——涉及蘇黎世的 Bührle 收藏——與巴塞爾無關。然而，它提高了外界對所有瑞士博物館在來源研究、透明度以及處理在迫害下被出售作品方面的期望。²世界文化博物館（Museum der Kulturen）也面臨著關於在殖民背景下所獲物品的類似問題。在聯邦層面，聯邦已支持相關研究，並支持設立一個處理具有問題歷史的文化遺產的國家委員會。³

第二場爭論涉及資金和管理。2023 年和 2024 年，巴塞爾美術館報告了重大運營赤字，由此招致政治批評，引發外部審查，並導致其管理層和治理結構發生變化。在此期間，一位新館長上任，重組博物館財務是其首要任務之一。⁴這一事件揭示了大型博物館的一個普遍問題：其在建築、安保、保險和借展方面的成本增長速度快於公共預算。對於一座依靠博物館作為區位因素的城市而言，其旗艦博物館的財務穩定既是文化政策問題，也是經濟政策問題。

第三場爭論涉及私人贊助人與公共機構之間的關係。當一家博物館依賴少數家族和基金會的借展與捐贈時，這些家族便獲得了對其展覽項目的影響力。一旦他們撤出，可能會留下公共預算無法

填補的空白。Staechelín 借展品的撤回就顯示了這一風險。博物館和基金會的治理準則，例如 SwissFoundations 以及各國際博物館組織發佈的準則，通過有關利益衝突、藏品除藏和長期借展條款的規則來應對這一風險。⁵對這些家族自身而言，就借展條款訂立書面協議，與持有作品的基金會的設立文件一樣，都是財富規劃的組成部分。

1 註釋

1. 關於巴塞爾美術館的來源案件，參見 H 部分第五章。有待核實。
2. 關於蘇黎世美術館（Kunsthaus Zürich）Emil Bührle 收藏的爭論及其來源研究的獨立審查（報告於 2024 年發佈），參見 Kunsthaus Zürich 和蘇黎世市的出版物。現狀有待核實。
3. 關於聯邦就殖民背景下文化遺產採取的舉措，以及設立一個處理具有問題歷史的文化遺產的獨立聯邦委員會，參見聯邦文化局的出版物。現狀有待核實。
4. 關於巴塞爾美術館 2023 年報告的赤字、隨後對其財務和治理的審查，以及 2024 年和 2025 年館長和商務管理層的更替，參見 Präsidialdepartement Basel-Stadt 和巴塞爾美術館的新聞稿。現狀有待核實。
5. 關於基金會和博物館的治理標準，包括 SwissFoundations 的 Swiss Foundation Code 以及國際博物館協會（ICOM）的 ICOM Code of Ethics for Museums，參見這些組織的出版物。有待核實。

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/basel-debates-provenance-deficits-and-governance