

合法性之爭與學術批評

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

委員會在法律上的非正式性引發了一場關於其正當性的長期爭論。批評者認為，一群未經選舉產生的官員在巴塞爾閉門開會，制定決定全世界家庭和企業信貸成本的規則，卻不對任何議會負責。多年來，非成員國不得不採納它們在制定過程中毫無發言權的標準。2009 年的成員擴大以及對所有重大提案引入公開徵詢，緩解了這一異議，但並未完全消除。¹

支持者指出，這些標準的正當性最終來源於實施這些標準的國內程序，而且各國立法機關仍可自由偏離這些標準，2017 年一攬子改革的分歧性實施便說明了這一點。危機以來，委員會本身也提高了透明度。它公佈徵詢文件、收到的意見、影響研究以及監管一致性評估計劃（RCAP）報告。一個仍未解決的問題是：負責轉化這些標準的政治程序，能否真正審查那些已由全球監管機構作為一攬子方案談判達成的文本。²

第二條批評路線涉及標準的實質內容。Anat Admati 和 Martin Hellwig 在 *The Bankers' New Clothes* 一書中主張，銀行應以遠高於巴塞爾 III 要求的股本進行融資，並建議股本佔總資產的比率為 20% 至 30%。他們認為，所謂股本對銀行而言成本高昂的說法，在很大程度上源於債務的稅收優惠和政府隱性擔保所造成的私人成本，而

這些並非社會成本。³他們的批評影響了關於槓桿率的討論，並在2023年的銀行倒閉事件之後重新受到關注。

另一些人則批評該框架過於複雜。英格蘭銀行的 Andrew Haldane 於2012年在傑克遜霍爾研討會上以“The dog and the frisbee”（狗與飛盤）為題發表演講，認為複雜的監管可能不如簡單的規則穩健，因為複雜模型會過度擬合過去的數據，並帶來虛假的精確感。他提出，在危機中，槓桿率等簡單指標對銀行倒閉的預測效果至少不遜於風險加權比率。⁴委員會在2017年一攬子改革中通過設定下限來限制內部模型的使用，這一回應可被解讀為對上述論點的部分接受。銀行和部分國家監管機構則認為，各項改革的累積效應減少了信貸供給，並使業務轉向監管較少的非銀行金融中介機構。

1 註釋

1. 關於跨國監管網絡的正當性，參見 Slaughter, A New World Order (Princeton University Press, 2004 年)，以及 Barr and Miller, “Global Administrative Law: The View from Basel” (2006) 17 European Journal of International Law 15。有待核實。
2. 關於委員會的徵詢和透明度實踐，參見 Basel Committee Charter (2018 年) 第 12 節，以及 Barr and Miller (2006 年)。有待核實
3. Admati and Hellwig, The Bankers’ New Clothes: What’s Wrong with Banking and What to Do about It (Princeton University Press, 2013 年；2024 年增訂版)。有待核實。

4. Haldane and Madouros, “The Dog and the Frisbee”, 在堪薩斯城聯邦儲備銀行第 36 屆經濟政策研討會上的演講，傑克遜霍爾，2012 年 8 月 31 日。有待核實。

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/basel-legitimacy-debates-and-academic-critiques