

## 不透明性的例證：Bouvier 與 Rybolovlev 之爭

*Dr Alexander Ressos, TEP*  
*Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),*  
*Solicitor (England & Wales)*

在自由港所引發的問題中，報道最為廣泛的例證是瑞士藝術品商人兼倉儲企業家 Yves Bouvier 與俄羅斯商人 Dmitry Rybolovlev 之間的長期糾紛。Bouvier 建立了一項藝術品物流和存儲業務，在日內瓦、盧森堡和新加坡的自由港中擁有權益。在大約十年的時間裡，他為與 Rybolovlev 有關聯的公司參與購入了一系列重要作品。Rybolovlev 得知賣方實際獲得的價格後，指稱 Bouvier 曾作為其代理人行事，卻隱瞞了大幅加價。Bouvier 則堅稱，他是以獨立交易商的身份行事，有權自行確定轉售價格。<sup>1</sup>

這場糾紛引發了在摩納哥、瑞士、新加坡、法國和美國的訴訟程序。其中若干程序已被終止或作出有利於被告的裁決，據新聞報道，其中包括在摩納哥和日內瓦的刑事程序。2024 年 1 月，紐約的陪審團駁回了 Rybolovlev 旗下公司對參與部分交易的一家拍賣行提出的索賠。據新聞報道，Bouvier 與 Rybolovlev 已於 2023 年底就其餘糾紛達成和解。迄今沒有任何法院對 Bouvier 作出欺詐的終局認定，而他一直否認有任何不當行為。<sup>2</sup>

本章提及此案，僅是將其作為結構性特徵的例證。它表明，在一筆價值數億的交易中，各方對交易鏈條其他環節所支付的價格可以在多大程度上毫不知情。它還表明，將中間人在法律上定性為代理人還是交易商，決定了其所負的義務。最後，它表明作品可

## 不透明性的例證：Bouvier 與 Rybolovlev 之爭

以在自由港中存放多年，而其所有權則經由多個司法管轄區的公司輾轉易手。這場糾紛推動了相關討論，進而促成了更嚴格的庫存清單規則，以及歐盟將反洗錢義務擴展至自由港經營者。<sup>3</sup>

### 1 註釋

1. 關於 Yves Bouvier 與 Dmitry Rybolovlev 自 2015 年起的糾紛，參見國際新聞報道以及摩納哥、瑞士、新加坡和美國法院已公佈的裁決。所概述的立場為各方見諸報道的立場。有待核實。
2. 關於摩納哥和日內瓦程序的終止、2024 年 1 月紐約南區陪審團作出有利於拍賣行的裁決，以及據報道雙方於 2023 年底達成的和解，參見國際新聞報道。現狀有待核實。
3. 關於 Bouvier-Rybolovlev 糾紛在有關藝術品中間人和自由港監管的學術和政策討論中的運用，參見 TAX3 研究（2018 年）以及關於藝術品市場代理問題的法學文獻。有待核實。

---

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：[hk.helveticaregister.com/basel-opacity-illustrated-the-bouvierrybolovlev-dispute](https://hk.helveticaregister.com/basel-opacity-illustrated-the-bouvierrybolovlev-dispute)