

議會、調查委員會與聯邦法院

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

此事隨即演變為一場關於法律的辯論。1988 年 12 月 15 日，國民院討論了四項有關洗錢的議案。社會民主黨黨團通過 Moritz Leuenberger 要求依法沒收犯罪所得，並要求所有管理第三方資金者，“also Banken, Finanzinstitute, Treuhänder”（即銀行、金融機構、受託人），都有義務查明可疑交易的經濟背景。綠黨黨團要求解除 Kopp 處理與此事相關的一切事務。提契諾州議員 Sergio Salvioni 要求提供關於犯罪金融活動的統計數據，並提議設立一個打擊毒品販運和洗錢的聯邦中央機構，同時設立犯罪結夥罪。¹

1989 年 1 月 31 日，兩院成立了由 Moritz Leuenberger 擔任主席的議會調查委員會（*Parlamentarische Untersuchungskommission*，PUK）。其 1989 年 11 月 24 日的報告遠遠超出了那通電話本身。報告揭露，聯邦警察曾保存約 90 萬張有關公民和組織的索引卡，由此引發了“檔案卡醜聞”（Fichenaffäre），這是瑞士戰後最大的政治醜聞之一。²議會取消了 Kopp 的豁免權，聯邦法院以違反公務保密義務為由審理了她、她的顧問 Katharina Schoop 以及聯邦司法局官員 Renate Schwob。經過 1990 年 2 月 19 日至 23 日的庭審，法院宣判三人均無罪。法院認為，沒有證據證明 Elisabeth Kopp 知道她向丈夫透露的資訊來自官方渠道。³就所查閱的資料而言，Hans W. Kopp 在“黎巴嫩連線”訴訟中未被提起任何指控。⁴Elisabeth Kopp 於 2023 年去

世。近期研究提出了這樣的問題：她之所以更快地被所在政黨和媒體拋棄，是否因為她是女性。⁵

1 黃金、貨幣兌換商與銀行體系之外的缺口

“黎巴嫩連線”暴露了銀行盡職調查協議無法觸及的一個薄弱環節。現金並非直接通過大銀行的櫃檯進入銀行體系，而是先經過貨幣和黃金交易商。這些交易商不是銀行，因而不受該協議約束。它們用瑞士法郎購買美元，用現金購買黃金，然後以自己的名義作為客戶與銀行往來。對銀行而言，交易對手是一家擁有長期帳戶記錄、知名的蘇黎世公司。銀行認為沒有理由去識別每筆交易背後的人。Credit Suisse 和瑞士聯合銀行於 1988 年 11 月啟動的內部調查，所涉及的恰恰是這樣一個問題：其員工是否本應透過交易商看清其背後的客戶。⁶

立法上的回應採取了兩種形式。1990 年的《瑞士刑法典》第 305ter 條（SCC）適用於每一位以職業方式接受或轉移第三方資產的人，從而使貨幣兌換商本身也負有識別受益所有人的義務。隨後，1997 年的《反洗錢法》（AMLA）將這些交易商作為準銀行業（parabanking）領域的金融中介機構納入監管體系。對於小型兌換所、貴金屬交易商和受託人歷來緊鄰邊境經營的提契諾州而言，這一擴展的意義比任何其他地區都更為重大。第 G.III 章表明，準銀行業領域至今仍是提契諾州當局關注的重點。

2 提契諾州的訴訟程序及其侷限

對貝林佐納的檢察官而言，Kopp 事件分散了對一起考驗瑞士刑法極限的案件的注意力。由於洗錢當時尚未構成犯罪，信使和貨幣兌換商只能依據《麻醉品法》以參與毒品販運被起訴。因此，檢方必須證明，那些將美元兌換成黃金或瑞士法郎的人知道這些錢來自毒品，並有意支持毒品交易。當時的報道顯示，聯邦檢察官

曾在早期建議凍結帳戶，但其上級以“過於激進”為由否決了這一措施。⁷這一舉證難題，恰恰就是 Bernasconi 1986 年報告所描述、而立法草案意在填補的缺口。

此事的政治效應立竿見影。1988 年 12 月，Kopp 曾力促洗錢法案在 1989 年底前頒佈，比原計劃提前三年。⁸她的辭職並沒有拖慢這一進程。恰恰相反，一項在 1987 年徵求意見時曾被批評為“美國翻版”的法案，此時獲得了廣泛支持，聯邦委員會於 1989 年 6 月 12 日提交了立法諮文。⁹由此，“黎巴嫩連線”完成了“披薩連線”所開啟的進程。一起由貝林佐納檢察官調查的案件表明，瑞士金融中心可能被用來清洗數十億資金，而法律卻沒有直接的應對手段。

3 註釋

1. 國民院，1988 年 12 月 15 日會議，社會民主黨黨團緊急質詢（88.812）、綠黨黨團質詢（88.809）、Salvioni 質詢（88.810）以及 Cavadini 動議（88.811），Amtliches Bulletin der Bundesversammlung，數碼化版本見 https://entscheidsuche.ch/docs/CH_VB/CH_VB_001_88-812_1988-12-15.pdf、https://entscheidsuche.ch/docs/CH_VB/CH_VB_001_88-809_1988-12-15.pdf 和 https://entscheidsuche.ch/docs/CH_VB/CH_VB_001_88-810_1988-12-15.pdf。
2. Année politique suisse（同上）。
3. Année politique suisse（同上）；Amlinger（同上）。
4. Wallace（同上）（“accused but not charged”，指公開指責意義上的指控；未提起刑事指控）。
5. Amlinger（同上）。

議會、調查委員會與聯邦法院

6. L'Impartial，1988 年 11 月 5 日（同上）。關於交易商結構的分析概括了所報道的事實和立法理由。沒有法院對此作出認定。
7. L'Impartial，1990 年 2 月 23 日（同上）。
8. Wallace（同上）。
9. 1989 年 6 月 12 日的 Botschaft（同上），第 1061 頁及第 1075–1076 頁（1987 年 2 月至 6 月徵求意見，涉及 24 個州、6 個政黨和 15 個組織；擔心瑞士可能顯得像 “amerikanische Kopie”）。

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/lugano-parliament-the-commission-of-inquiry-and-the-federal-court