

政黨政治與司法獨立

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

另一類批評涉及聯邦法官的選舉。聯邦法院法官候選人實際上由各政黨按其在聯邦議會中的力量比例提名，法官還須將部分薪酬繳納給所屬政黨。歐洲委員會反腐敗國家集團（GRECO）曾批評這種“任職貢獻金”，其金額每年可達數千瑞士法郎。¹2021年11月28日，人民和各州以約68%的票數否決了一項人民倡議，該倡議主張從經專業資格審查的候選人名單中以抽籤方式產生聯邦法官。²對聯邦刑事法院而言，這一制度意味著：一名審理政治敏感案件（例如針對大型銀行或知名公眾人物的案件）的法官，六年後必須面對同一議會的連任選舉。這種結構性擔憂並不取決於能否證明該院某位法官曾因某項判決而受到懲罰。這一問題已在議會關於聯邦法官選舉的辯論中被提出。

1 再議法院所在地

自法院遷入其永久性建築以來，貝林佐納作為法院所在地在公共辯論中鮮少受到質疑。反對這一選址的主要理由，即距離蘇黎世和日內瓦等大城市較遠，已因聖哥達和切內里基線隧道而有所削弱。支持這一選址的主要理由，即在意大利語區瑞士設立一個一流的聯邦機構，自法院因FIFA、IMDB和Trafigura案審判而享譽國際以來，其象徵意義愈發重要。上訴庭在實踐中表現出一定的靈活性。它曾在巴塞爾附近的穆滕茨審理Blatter和Platini上訴案，

靠近當事人的住所及其律師。³如果議會決定設立一個獨立的上訴法院，關於拆分法院審級的提案將再次引出所在地問題。州與聯邦共同承擔的、對改建後的 Pretorio 超過 5000 萬瑞士法郎的投資，以及法院大樓租約延續至 2043 年，使上訴庭在近期遷離貝林佐納的可能性不大。⁴

常見誤解。Blatter 和 Platini 被判無罪以及 2006 年世界盃案審判的失敗，有時被援引為聯邦刑事法院對知名被告寬大的證據。然而，該院 2024 年至 2026 年的判決卻呈現出不同的圖景。它在 1MDB 案中判定 PetroSaudi 的董事有罪，分別判處七年和六年監禁；判定 Trafigura 及三名個人犯有外國賄賂罪；判定一名前 Gunvor 員工以及 Lombard Odier 銀行及其前客戶經理有罪；並在 Karimova 案中下令沒收逾 4 億瑞士法郎。那些無罪判決的依據，是對上游犯罪證據的懷疑或追訴時效屆滿，而這些都是法治下刑事司法的正常特徵。

2 註釋

1. Wikipedia, “Justiz-Initiative” (見前文)，引自 Blick, <https://www.blick.ch/politik/das-will-die-justiz-initiative-los-soll-entscheiden-wer-bundesrichter-wird-id16884894.html>。
2. Wikipedia, “Justiz-Initiative” (見前文) (作為最後手段查閱)：聯邦人民倡議 “Bestimmung der Bundesrichterinnen und Bundesrichter im Losverfahren”，於 2021 年 11 月 28 日以 68.07% 的票數並經全部各州否決。
3. bluewin, 2025 年 8 月 28 日 (見前文)。

4. Gran Consiglio , Rapporto No. 7968 R (見前文) ； la Regione , 關於 Pretorio 工程的報道 (見前文) 。

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/lugano-party-politics-and-judicial-independence