

保險公司與大屠殺時期保險索賠國際委員會

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

圍繞銀行帳戶的爭議，使人們注意到保險業中一個類似的問題；本書 E 部分曾從蘇黎世保險公司歷史的角度對此加以考察。中歐的許多猶太家庭曾在歐洲保險公司投保人壽保險，其中包括在德國和奧地利擁有大量業務的瑞士公司。戰後，繼承人往往無法出示保單，因為保單已被沒收或遺失；而保險公司則常常以保單已失效、或已依據沒收性法律向德國國家支付為由拒絕理賠。

1998 年 8 月，即銀行和解達成的同一個月，一份諒解備忘錄設立了大屠殺時期保險索賠國際委員會（International Commission on Holocaust Era Insurance Claims，ICHEIC），由美國前國務卿 Lawrence Eagleburger 擔任主席。六家歐洲保險公司簽署了最初的協議：Allianz、AXA、Basler、Generali、Winterthur 和 Zurich。Basler 後來退出。¹通過雙邊協議，該委員會最終爭取到眾多其他公司的參與。自 2000 年啟動索賠程序至 2007 年 3 月結束，該委員會向 48,263 名請求人發放了約 3.06 億美元，另撥出 1.69 億美元設立人道主義基金。索賠程序放寬了舉證標準：請求人無須指明保險公司，也無須出示保單。約 31,300 名請求人獲得了每人 1,000 美元的一次性人道主義付款。

該委員會頗具爭議。批評者認為其行政成本過高，而支付金額過低。²保險公司的參與使其在一定程度上免受美國法院訴訟的追究。

保險公司與大屠殺時期保險索賠國際委員會

2003 年最高法院在 *American Insurance Association v. Garamendi* 案中作出判決，推翻了加利福尼亞州一項要求保險公司披露大屠殺時期保單的法律，實際上將索賠引導至該委員會的程序之中。對於兩家總部位於蘇黎世的保險公司而言，該委員會提供了一種與銀行和解相當的解決方案，只是規模較小，且沒有經法院批准的集體訴訟。這一事件提醒人們，1990 年代蘇黎世金融中心所面臨的聲譽風險，同樣涉及銀行業和保險業。

1 註釋

1. Congressional Research Service, Holocaust-Era Insurance Claims: Background and Issues for Congress, RL34348, <https://www.everycrsreport.com/reports/RL34348.html>。
2. Sidney Zabudoff, “The International Commission of Holocaust-Era Insurance Claims: Excellent Concept but Inept Implementation”, Jerusalem Center for Public Affairs, 2007 年 3 月 1 日，涉及 ICHEIC 約 1 億美元的行政費用，以及僅支付了未付大屠殺時期人壽保險估計價值的約 3%，<https://jcfa.org/article/the-international-commission-of-holocaust-era-insurance-claims-excellent-concept-but-inept-implementation/>。

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/zurich-insurers-and-the-international-commission-on-holocaust-era-insurance-claims