

重探韋伯問題

Dr Alexander Ressos, TEP
Attorney-at-Law (Switzerland), Solicitor (Hong Kong),
Solicitor (England & Wales)

對兩種歸正宗經濟形態的任何比較，都必須回應馬克斯·韋伯於 1904—1905 年發表、並於 1920 年以《新教倫理與資本主義精神》（*Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus*）為題修訂出版的論點。韋伯認為，加爾文派的預定論加劇了信徒對救贖的焦慮，並將這種焦慮引導為一種在世俗中有紀律、有條理的生活方式，即一種有利於理性經濟行為和資本積累的“入世禁慾主義”。按照 Sung Ho Kim 的概括，對永罰的恐懼被轉化為“最有紀律、最有條理的生活方式的心理源泉”。¹ 韋伯的論據主要來自 17 世紀的英格蘭清教和北美的新教教派。關於日內瓦，他談得相對較少；關於蘇黎世，則幾乎隻字未提。

日內瓦牧師兼經濟學家 André Biéler 在其 1959 年於日內瓦大學經濟與社會科學學院叢書中出版的《加爾文的經濟與社會思想》（*La pensée économique et sociale de Calvin*）一書中，詳細考察了加爾文本人關於勞動、工資、財產、商業和利息的著述。² 後來成為瑞士最重要的經濟史學家之一的 Jean-François Bergier，於 1962 年在《年鑑》（*Annales*）上評論了此書，稱讚其將加爾文同時作為經濟學家和神學家來解讀的嚴謹性，同時也對書中以現代法語引用加爾文表示遺憾。³ 從加爾文本人的著作中呈現出的，是一位深切關注社會正義的神學家形象：他關心公平的工資、對窮人的保護、對價

重探韋伯問題

格和利息的管制，以及富人的責任。這樣的加爾文，很難與一位不受約束的財富積累的守護聖人形象相調和。

蘇黎世與日內瓦的比較還提供了另一層考量。如果歸正宗教義本身就產生了資本主義精神，那麼蘇黎世和日內瓦在 16 世紀本應以相似的方式發展，因為它們共享同一聖禮教義，彼此承認為姊妹教會，並以立法規定了相近的利率。然而事實並非如此。日內瓦憑藉其難民、印刷業和盧卡商人銀行家，在 16 世紀下半葉早早地發展出了一個國際性的商業和金融部門。蘇黎世憑藉其行會和鄉村領土，發展較為緩慢，直到 17 和 18 世紀的絲綢和棉紡織貿易興起，才開始其大規模擴張。本文提出的解讀是：決定性的變量是制度和人口方面的，即城市對擁有資本的移民的開放程度、其統治階層的構成、其領土的大小以及其貿易的取向。教義固然重要，尤其在於它使適度的利息合法化，並鼓勵紀律、節制和問責。但它在兩座城市中所起的作用大致相同。因此，兩者的分化必須用彼此不同之處來解釋。

在關乎聲譽的一個方面，韋伯式的論證對這一比較仍有說服力。宗教法庭（Consistory）、婚姻法庭（Ehegericht）和風化敕令（Sittenmandate）所培養的紀律，經過數代人的時間，造就了一個社會，在這個社會中，商業往來的誠實、賬目的記錄和義務的履行，既受到公共監督，也是個人良知所繫。對於一個業務依賴外國客戶信任的金融中心而言，這樣的聲譽是頭等重要的資產。蘇黎世和日內瓦共享這一聲譽，也都從中受益，有時甚至超出了其行為所應得的程度。20 世紀末和 21 世紀初圍繞銀行保密、休眠資產和逃稅展開的長期爭論（本書 D 部分將加以討論），可以被解讀為對這一繼承而來的聲譽所進行的一次痛苦的重新協商。

1 註釋

1. Sung Ho Kim, “Max Weber”, Stanford Encyclopedia of Philosophy, <https://plato.stanford.edu/entries/weber/> °
2. André Biéler, La pensée économique et sociale de Calvin, Publications de la Faculté des sciences économiques et sociales de l’Université de Genève, vol. XIII (Geneva, 1959), 書目資訊經《Revue d’histoire et de philosophie religieuses》第 39 期（1959 年）上的書評證實，https://www.persee.fr/doc/rhpr_0035-2403_1959_num_39_4_3600_t1_0407_0000_2 °
3. Jean-François Bergier, “La pensée économique et sociale de Calvin”, Annales. Économies, Sociétés, Civilisations 17 (1962), no. 2, 第 348—355 頁, <https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/D553BA812AF2C4D5FC42F7329F42E22E/S0395264900117457a.pdf/la-pensee-economique-et-sociale-de-calvin.pdf> °

僅供一般參考。本文不構成法律或稅務意見，不能取代針對個別情況的專業意見，亦不建立律師與客戶關係。本文反映截至 2026 年 9 月的法律狀況。

網上版本：hk.helveticaregister.com/zurich-the-weber-question-revisited